



НИСИПП

Консалтинг для государства и бизнеса

Выпуск 2

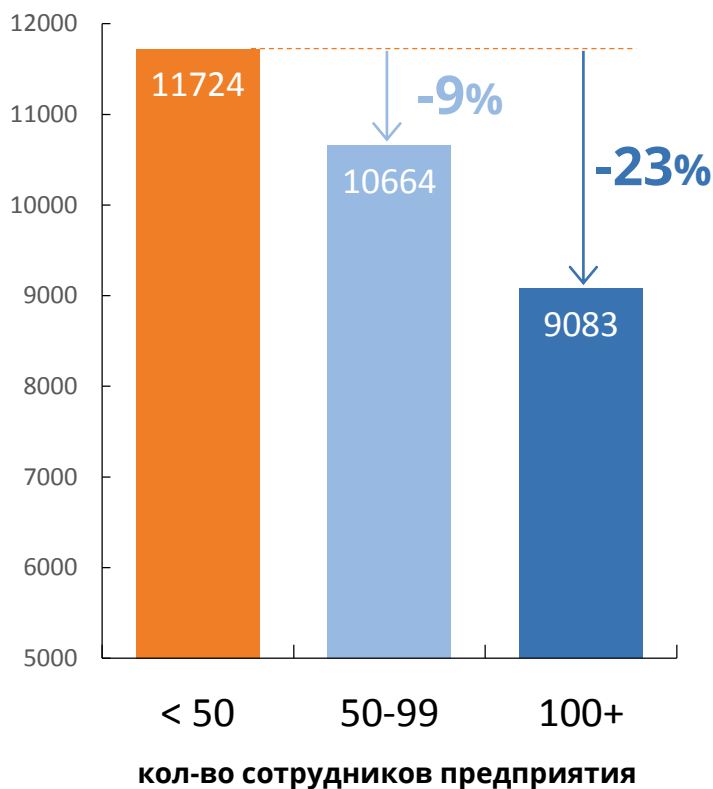
**О некоторых аспектах
внедрения МСП-теста
в процедуры оценки регулирующего
и фактического воздействия в России**

Шестоперов Олег, Рукавишникова Татьяна

Диспропорции в регуляторной нагрузке характерны даже для самых развитых экономик



Ежегодные издержки на федеральное регулирование в расчете на 1 сотрудника, долл.



Источник: The Cost of Federal Regulation to the U.S. Economy, Manufacturing and Small Business, 2014

Исходная предпосылка для введения МСП-теста

Административная нагрузка от вводимого регулирования может накладывать на предприятия малых размеров **большее бремя, чем на крупные предприятия**



Регулирование должно быть сконструировано таким образом, чтобы свести диспропорции к нулю,
или должны быть предусмотрены смягчающие меры для предприятий малого размера, если такие диспропорции все же сохраняются

Примеры диспропорций

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ



СаНиПы
для общественного
питания



Лицензия
на розничную
торговлю алкоголем

РЕГИОНАЛЬНЫЕ



Квотирование
рабочих мест
для инвалидов



Отчетность об образовании,
утилизации, обезвреживании,
размещении отходов

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ



Требования
к летним кафе



Требования
к размещению
вывесок

Первый принцип

**Стратегия развития малого и среднего предпринимательства
в Российской Федерации на период до 2030 года**
утв. распоряжением Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р

«Первый принцип – малый бизнес прежде всего»

«При проектировании и реализации государственных решений в сфере регулирования предпринимательской деятельности в первую очередь учитываются интересы малых и средних предприятий. Необходимо создать такую ситуацию, когда принятие решений, ухудшающих финансовое положение и в целом условия деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства и создающих необоснованные преференции в пользу крупных хозяйствующих субъектов, будет невозможно...»

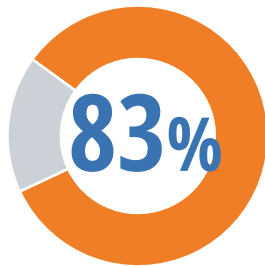
Постановлением Правительства РФ от 30.06.2016 № 613
в направления проведения ОРВ и ОФВ введен



**анализ влияния социально-экономических последствий
реализации проекта акта (действующего акта)
на деятельность субъектов МСП**

«Первый принцип» придуман там

Европейский «Закон о малом предпринимательстве» (“Small Business Act”, 2008) закрепил в регуляторной политике принцип **«Сначала подумай о малом» (Think Small First)**



стран ЕС к 2015 году внедрили у себя МСП-тест или аналогичный механизм

МСП-тест в странах ЕС:

- ✓ чаще всего проводится отдельными ведомствами-разработчиками актов
- ✓ стандартизирован для всех ведомств
- ✓ проводится как правило или всегда
- ✓ чаще всего обязательно включает консультации с заинтересованными лицами

Источник: EU member states reporting about their SME-test: summary and analyses on how they assess the impact of their new regulations on SMEs. ECONOMIE, Brussels, May 2015

МСП-тест рассматривает не только издержки и выгоды от регулирования, но в большинстве стран их анализ – «обязательная программа»



Направления исследования при МСП-тесте



Используемые смягчающие меры



количество стран ЕС

Источник: EU member states reporting about their SME-test: summary and analyses on how they assess the impact of their new regulations on SMEs. ECONOMIE, Brussels, May 2015



МСП-тест в России

- Распространяется только на проекты актов с высокой степенью регулирующего воздействия (≈100-150 проектов актов в год)
- Включает консультации с заинтересованными лицами в рамках общих публичных консультаций
- За проведение ответственны отдельные ведомства
- Будет стандартизирован и проводиться одинаково во всех ведомствах



Будет касаться только издержек и выгод бизнеса от оцениваемого регулирования

- ⊗ влияние на конкуренцию
- ⊗ социальные аспекты
- ⊗ доступ на рынок
- ⊗ экология
- ⊗ доступ к финансированию
- ⊗ влияние на инновации и РИД

-
- Контроль качества МСП-теста при ОРВ проводится уполномоченным ведомством, независимые стороны не участвуют

Риски внедрения МСП-теста в России

1) Большинство отчетов федеральных ведомств об ОРВ не содержат расчетов вообще

В ОРВ не так давно уже был введен новый механизм, предполагающий проведение расчетов – принцип «один за один»



доля сводных отчетов по проектам актов с высокой степенью, в которых отсутствует «один за один»¹

Ядро МСП-теста – оценка издержек и выгод

Вряд ли следует ожидать, что при отсутствии расчетов в основной части отчетов об ОРВ «добавка» в виде МСП-теста будет оцифрована

¹ Оценка НИСИПП на основе сводных отчетов об ОРВ, размещенных на портале regulation.gov.ru за период с 01.10.2015 по 20.07.2016

Риски внедрения МСП-теста в России

2) Ограничение круга проектов актов проектами с высокой степенью воздействия



Издержки и дисбалансы в первую очередь наблюдаются в действующих НПА и по уже существующим способам регулирования



Средняя и низкая степени воздействия
типичным примером могут служить СанПиНы

МСП-тест устраняет дисбалансы в узкой группе актов, в то время как в остальных сферах дисбалансы будут либо сохраняться, либо увеличиваться

Риски внедрения МСП-теста в России

3) Отсутствия общих принципов установления и набора типовых смягчающих мер и рекомендаций, как их применять

Опыт есть, но нет системы и «меню» для выбора

- ✓ упрощенная налоговая отчетность
- ✓ моратории на проверки
- ✓ уведомительный порядок начала деятельности
- ✓ уведомительная отчетность по мусору
- ✓ исключения в статнаблюдениях

Принципы и перечень целесообразно прописать в Стратегии МСП-2035

4) Отсутствие примеров для ориентира

После введения принципа «один за один» не вышло руководств, содержащих конкретные примеры

Никто не видел, как должен выглядеть хороший анализ и его результаты при применении принципа «один за один»

Аналогичную судьбу может ожидать и МСП-тест

Риски внедрения МСП-теста в России

5) «Необязательность» теста и равнозначность с остальными вопросами оценки

Предполагая, как будет проводиться МСП-тест разработчиками актов, можно заключить, что **основная нагрузка** по его проведению ляжет **на Минэкономразвития при подготовке заключения**



Тест связан с проведением расчетов и является более затратным механизмом поиска несовершенств в проекте акта и аргументов в заключение

Учитывая пропускную способность уполномоченного органа при 1000 заключений в год, резонно предположить что МСП-тест за разработчиков будет проводиться редко

На практике МСП-тест может стать факультативным и будет «последним среди равных» вопросов оценки

Вместо заключения

МСП-тест – вперед заключения об ОРВ!

Установление обязательной оценки корректности проведения МСП-теста и сравнение результатов с текстом акта вперед подготовки всего заключения **привело бы ситуацию в соответствие с первым принципом, установленным Стратегией – «малый бизнес прежде всего»**





НИСИПП

Консалтинг для государства и бизнеса

Шестоперов Олег

olshest@nisse.ru

http://nisse.ru/about/experts/?ELEMENT_ID=4908

Рукавишникова Татьяна

rukavishnikova@nisse.ru

http://nisse.ru/about/experts/?ELEMENT_ID=4885